

JEGYZŐKÖNYV

a Balatonfüredi Yacht Club 2008.évi Alapszabály módosító Közgyűléséről

Helyszín: Hotel Uni Balatonfüred
Ideje: 2008. október 18., 16 óra
Jelenlévők: Mellékelt jelenlétív szerint
Napirend: A mellékletnek megfelelően.

Nagy Attila a Balatonfüredi Yacht Club (továbbiakban: BYC) elnöke 16 órakor üdvözli a megjelenteket és megállapítja, hogy a regisztráció adatai alapján a Közgyűlés nem határozatképes, ezért a hatályos Alapszabály 3.1.3. pontja és a közgyűlési meghívóban foglaltak szerint a megismételt Közgyűlés 17 órakor kerül megtartásra, amely esetben a megjelentek létszámától függetlenül határozatképes.

Nagy Attila a BYC elnöke 17.00 órakor a megismételt Közgyűlést megnyitja és köszönti a megjelent tagokat és a meghívottakat, majd röviden ismerteti a Közgyűlés tervezett menetrendjét.

Javaslatot tesz a Közgyűlés részre a Közgyűlés jegyzőkönyv-vezetőjének, a jegyzőkönyv hitelesítőinek és a Közgyűlés levezető elnökének személyére vonatkozóan.

Nagy Attila elnök javasolja a mai Közgyűlésen a jegyzőkönyv-vezetőjének - tekintettel a napirendben szereplő Alapszabály módosítására - Dr. Árva Tímea ügyvédet válassza meg a Közgyűlés.

Dr. Árva Tímea ügyvéd a felkérést elfogadja.

1/2008.10.18. számú közgyűlési határozat

A közgyűlés egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Közgyűlésen jegyzőkönyvvezetőnek Dr. Árva Tímeát választja meg.

Nagy Attila elnök jegyzőkönyv-hitelesítő tagoknak Simon Károly örökös tag és id. Kugler Nándor rendes tag megválasztását javasolja a Közgyűlés részére.

Simon Károly és id. Kugler Nándor a jelölést elfogadják.

Aranyos József javasolja Lettner Adorján örökös tag jegyzőkönyv hitelesítővé történő megválasztását, aki a harmadik jegyzőkönyv hitelesítő személy lenne.

Lettner Adorján a jelölést szintén elfogadja.

2/2008.10.18. számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés egyhangúlag, ellenszavazat nélkül, egy – Simon Károly – tartózkodással a közgyűlési jegyzőkönyv-hitelesítőjévé megválasztja Simon Károly örökös tagot.

3/2008.10.18. számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés egyhangúlag, ellenszavazat nélkül, a közgyűlési jegyzőkönyv-hitelesítőjévé megválasztja id. Kugler Nándor rendes tagot.

4/2008.10.18. számú közgyűlési határozat
A Közgyűlés egyhangúlag, ellenszavazat nélkül, a közgyűlési jegyzőkönyv-hitelesítőjévé megválasztja Lettner Adorján örökös tagot.

Nagy Attila elnök a Közgyűlés levezető elnökének Dr. Jeszenszky Tibor örökös tag megválasztását javasolja a Közgyűlés részére.

5/2008.10.18. számú közgyűlési határozat
A Közgyűlés egyhangúlag, ellenszavazat nélkül a Közgyűlés levezető elnökének Dr. Jeszenszky Tibor örökös tagot választja meg.

Nagy Attila elnök átadja a Közgyűlés vezetését a Közgyűlés által megválasztott levezető elnök részére, a tagság aktív közreműködését kérve.

Dr. Jeszenszky Tibor (a továbbiakban: levezető elnök) köszönti a Közgyűlés résztvevőit és megköszöni a bizalmat. Kéri, hogy a regisztráció befejezéséről és a megjelentek számáról a regisztrációt ellenőrzők a jegyzőkönyv számára számoljanak be. Regisztrált jelenlévő 79 fő, meghatalmazással 9 tag képviselt.

Megállapítja, hogy a BYC Közgyűlését, az Elnökség szabályszerűen hívta össze a határidők betartásával.

Ezt követően ismerteti a Közgyűlés napirendjét, amelynek egyetlen napirendi pontjaként a BYC Alapszabályának módosítása szerepel és az Egyebek napirendi ponthoz az Elnökség és tagok részéről ez idáig javaslat nem érkezett. A levezető elnök rögzíti, hogy a mai Közgyűlésen tárgyalandó Alapszabály tervezetét az Elnökség megfelelően közzétette.

Takács Viktor napirend előtt kérdést intéz az Elnökséghez, miként lehetséges, hogy 3. éve fizeti a tagsági díjat, 3 éve a BYC-be igazolt és a mai napon pártoló tagként sincs nyilvántartva.

Nagy Attila elnök elmondja válaszában, hogy adminisztratív hiba okán nem szerepel a listán, a korrekció időközben megtörtént. Elnézést kér a hibáért, Takács Viktor tehát pártoló tagként szerepel a BYC nyilvántartásában.

A levezető elnök rögzíti, hogy technikai hiba történt.

Kérdés, hozzászólás hiányában a levezető elnök megállapítja, hogy a mai Közgyűlésen egy napirendi pont tárgyalandó, mégpedig a BYC Alapszabályának módosítása.

Felkéri a BYC elnökét az Alapszabály módosítása napirendi pont előadására és előterjesztésének megtételre.

Nagy Attila elnök röviden összefoglalja az Alapszabály módosításának indokát és azt a már hosszú időre visszanyúló folyamatot, amelynek eredményeképpen megszületett a Közgyűlés elé terjesztett Alapszabály tervezet, kiemelve Aranyos József sporttársat, aki észrevételivel, javaslataival nagyban segítette a jelen tervezet kialakítását.

Felkéri Dr. Sótonyi Gergely ügyvédet, tájékoztassa a Közgyűlést az Alapszabály módosítás szakmai indokairól és a módosítással érintett főbb területekről és főbb változásairól, azzal, hogy a munkamódszer tekintetében jelzi, hogy a kivetítőt használva a jelen Közgyűlésen felmerült észrevételek kezelhetők és a javaslatok, a Közgyűlés általi elfogadásuk esetén, rögtön a szövegbe vezethetők.

Dr. Sótonyi Gergely ügyvéd, miután a levezető elnöktől szót kapott, bemutatkozását követően röviden összefoglalja a módosítás szakmai szükségességét, méltatva a munkában részt vett tagok aktivitását. A közelmúltban és a mai napon is érkeztek formai észrevételek a tagok részéről, ezek átvezetésre kerültek a szövegben, a kivetített, előterjesztett szövegben látszanak már. Megjegyzi, hogy a tervezet alapjául a korábbi alapos szakmaisággal előkészített munkaanyag szolgált.

Ezt követően rövid prezentációjában összefoglalja az Alapszabály módosítás szakmai indokain túlmenően a módosítással érintett változó és új rendelkezéseket és ismerteti az eljárás folyamatát, valamint a módosítás tárgyában megtartott szakmai ún. Vitafórum eredményét.

Ennek keretében ismerteti a hatályos Alapszabály elfogadása óta történt jogszabályváltozásokat kiemelve a 2004. évi új sport törvényt, valamint hangsúlyozza a bírói gyakorlat jelentőségét a társadalmi szervezetek szabályozása terén.

Ezt követően összefoglalja a tagság részéről felmerült főbb igényeket, kiemelve a hatás- és feladatkörök pontos meghatározását és elkülönítését, a munkajogi relevanciájú szabályokat, valamint a tagokat érintő tájékoztatási és nyilvántartási szabályokat. Tájékoztatja a Közgyűlést, hogy a módosítások figyelembe vették a BYC gyakorlati működését.

A tervezetben a formai és szerkezeti egység megteremtése is cél volt, tekintettel arra, hogy több esetben az egyes rendelkezések több helyen és eltérő fogalmakkal kerültek szabályozásra, amely az átláthatóságát megnehezítette, továbbá törlésre kerültek a nem jogszabályszerű kitételei az Alapszabálynak.

Végezetül összefoglalja az új és hiánypótló rendelkezéseit a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapszabály tervezetnek, valamint megköszöni a javaslattevő tagok és az elnökség aktív közreműködését és javaslatait.

A levezető elnök kérdést intéz a Közgyűléshez, kinek van kérdése, észrevétele az elhangzottakhoz.

Kérdés, észrevétel hiányában a levezető elnök elsőként saját észrevételeit és javaslatait ismerteti, nevezetesen a korábbi Alapszabályban, annak 5.1. pontjában szabályozott volt a Határozatok Könyvének tartalma – ismerteti -, ez a módosított Alapszabályból hiányzik, ésszerű lenne visszaemlíteni a szöveget, ti. ezt annak idején a felügyeletet gyakorló Ügyészség kérte a szövegbe emelni. Javasolja tehát, hogy a hivatkozott szöveg kerüljön úgy a Közgyűlési, mint az Elnökségi Határozatok Könyvét tartalmazó részbe.

Második javaslata, tekintettel arra, hogy hiányzik az a fellebbezési fórum, amelyhez az Etikai és Fegyelmi Bizottság határozatai ellen lehet fellebbezni, kerüljön a szövegbe iktatásra, hogy a Közgyűléshez lehet fellebbezéssel élni az Etikai és fegyelmi Bizottság határozatai ellen.

Két tartalmi javaslatán túlmenően a formai javaslata a 3.2.4. és 3.2.6. pontok tekintetében, amely a Határozatok Könyvéről szól, hogy a két pontban előforduló szó szerinti ismétlődések a szövegből törlésre kerüljenek, a jelenlevő ügyvéd kollégákkal megbeszélve a kivetített verzióban már így szerepel.

Ezt követően a tagság részéről várja a kérdéseket és észrevételeket.

Aranyos József a levezető elnök első tartalmi javaslatára reagálva elmondja, hogy azért nem került a szövegbe a levezető elnök által javasolt szöveg, mert a Határozatok Könyvét lehet kapni, és az úgy néz ki, hogy sorszám, határozat rövid leírása, ebbe a mezőbe nem fér bele, amit a levezető elnök úr szeretne, az viszont belefér, hogy a határozat számát követően a határozat témája kerüljön rögzítésre. Személy szerint a levezető elnök ezen javaslatának nem sok értelmét látja. A Határozatok Könyvének az a funkciója, hogy ne lehessen a határozatokat hamisítani. Egyebekben a határozatokat 5 évig meg kell őrizni.

Az Etikai és Fegyelmi Bizottság egy teljesen új bizottság, elvileg fellebbezés nincs, a Bizottság javaslatot tesz az Elnökségnek, a létre hívó szervnek, majd az Elnökség dönt és ha pl. a legsúlyosabb fegyelmi vétség esetén kizárás a javaslat, úgy azt az Elnökség a Közgyűlés elé utalja. A Közgyűlés határozatai ellen pedig a törvényi és Alapszabályi előírások szerint lehet fellebbezni a Bírósághoz.

A levezető elnök ismerteti az Alapszabály módosítás szó szerinti szövegét, e szerint: az Etikai és Fegyelmi Bizottság saját hatáskörében meghozható, akár együtetesen is alkalmazható fegyelmi döntései, így különösen: (...)
- a Club tagjaival szemben *kártérítési határozatok meghozatala*.

Aranyos József kiemeli, hogy ő a legsúlyosabb szankcióról, a kizárásról beszélt. Az a kérdés, hogy akar-e a Közgyűlés olyan lehetőséget biztosítani, hogy ha valakinek adnak egy figyelmeztetést, ő még elmehessen valahova panaszra. Ezt kell mérlegelni. Ezt kellene az SZMSZ-ben rögzíteni.

A levezető elnök álláspontja szerint a kártérítési határozat a taggal szemben elég súlyos fegyelmi büntetés ahhoz, hogy azzal szemben valamiféle fellebbezési lehetőség biztosított legyen.

Dr. Sótonyi Gergely elmondja, hogy a levezető elnök első javaslata szó szerint az 1997. évi CLVI. törvény (A közhasznú szervezetekről) szövegével egyezik, azzal, hogy a törvény alapján ennek szabályozása belső szabályzatban is történhet, praktikusán az SZMSZ-ben is rendezhető.

A levezető elnök kérdezi, hogy jól érti-e, hogy a törvény nem arról szól, hogy hány rovat van a Határozatok Könyvében.

Dr. Sótonyi Gergely rögzíti, hogy arról szól a tárgybani szöveg, hogy a határozatnak mit kell tartalmaznia, ha közhasznú szervezetről van szó. Átemelhető szó szerint a szöveg. A fellebbezés lehetőségével összefüggésben ismerteti, hogy a határozatokkal szemben a bírósághoz lehet fellebbezni. Nincs akadálya egy közbenső, szervezetrendszeren belüli jogorvoslati fórum beiktatásának, a Közgyűléshez való fellebbezés lehetőségét a Bizottság határozata ellen azért nem javasolja, mert álláspontja szerint megnehezítené a döntéshozatalt.

Lettner Adorján felszólalásában elmondta, ahogyan a Vitafórumon is, hogy a 3.2.3 pont szerint az Elnökség hatáskörébe tartozik az SZMSZ és a Club egyéb szabályzatainak elkészítése és elfogadása a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően.

Javasolja, hogy az SZMSZ-t az Elnökség dolgozza ki és a Közgyűlés fogadja el.

Szintén az Elnökség hatáskörébe tartozik az éves pénzügyi terv részletes meghatározása és elfogadása, beleértve a tagdíjakat és egyéb díjakat. Megítélése szerint az Elnökség nem elfogadja az éves pénzügyi tervet, hanem meghatározza és előterjeszti a Közgyűlésnek, tehát nem az Elnökség fogadja el azt.

Harmadik felvetése a BYC elnökének hivatalos nevének tisztázásra irányul.

A BYC elnöke válaszában elmondja, hogy ő hivatalosan Nagy Attila, ez azonban nem ritka név, ha azt mondják, hogy 'Rozsda', úgy biztosan tudják az emberek, hogy kiről van szó. Minden olyan helyen használják az 'R' kitéltelt – Rozsda rövidítését – ahol meg akarják őt különböztetni, így pl. a munkahelyén is, ahol szintén több Nagy Attila nevű munkavállaló van.

Válaszát követően kéri a megjelenteket, hogy ne menjen személyeskedésbe az, ha valakinek adott tárgyban eltérő véleménye van, a hatékonyság érdekében.

Illy András rendes tag két kérdést tesz fel:

A 2.5.6. ponthoz tett egy javaslatot, amely alapkövetelmény lenne egy magára adó Club számára, mégpedig, hogy a Club a rendes tagok számára kötelező felelősségbiztosítást kötné, amely a magas tagdíj indokolását is helyre tenné. Javasolja tehát, hogy a Club a rendes tagok részére kötelező felelősségbiztosítást kössön.

A levezető elnök kérdése, hogy ezt a javaslattevő tag az Alapszabályban javasolja rögzíteni?

Illy András elmondja, hogy SZMSZ-ben is lehetne ennek rendezése, az Alapszabályban történő hivatkozás alapján.

Második kérdése: az SZMSZ kialakítása mikorra történik?

A BYC elnöke elmondja, hogy az Alapszabály módosítás tükrében 2008. december elejére tervezi az Elnökég jogászok közreműködésével elkészíteni az SZMSZ-t.

Simon Károly javasolja, hogy korrigálásra kerüljön az Alapszabály bevezető részének második bekezdése, második sor közepén „Magyar” Yacht Club legyen a jogelőd megnevezés és ne „Balatonfüredi”.

Továbbá az 1.2.2. pontban „Tevékenységeinek finanszírozása” kezdetű bekezdésből javasolja, hogy az „Önkormányzat” ne zárójelben legyen a szövegben.

Ugyanebben a pontban a második „Céljaink” kezdetű pont kerüljön kiegészítésre, törvényi szabályoknak megfelelően.

A szöveg a módosítási javaslatoknak megfelelően kiegészítésre, módosításra került, amely a kivetítőn a jelenlévők által olvasható.

Simon Károly folytatja hozzászólását, a 3.1.11. pontban a „legalább” szó (aki a szavazatok legalább többségét megszerezte) felesleges.

A levezető elnök tájékoztatást ad, hogy jelenleg a „legalább” szót a szöveg nem tartalmazza.

Simon Károly 3.5.2. ponttal összefüggésben elmondja, hogy támogatja, hogy az Etikai és Fegyelmi Bizottságnak egy örökös tagja van. Ez tehát dicséret.

Befejezésként köszönetét fejezi ki mindazoknak, akik az Alapszabály módosítás munkafolyamatában részt vettek, korrekt Alapszabálya lesz a Clubnak.

Varga Lajos rendes tag, a felelősségbiztosítással összefüggő javaslatot azzal egészítené ki, hogy felelősségbiztosítást a tag kérésére kössön a Club, ti. komoly költségvetési tétel a Clubnak olyan tagokra is felelősségbiztosítást kötni, akik nem gyakran járnak a Clubba, ilyen módon nem vennék igénybe azt.

Továbbá javasolja, hogy amennyiben a felelősségbiztosítást megszavazza a Közgyűlés, a felelősségbiztosítás a vitorlázáshoz legyen köthető, hiszen vitorlás clubról van szó, azaz a tag Club területén végzett tevékenységére vonatkozzon, ne egy generális biztosítás legyen.

A BYC elnökének kérdésére válaszolva Varga Lajos javaslatával összefüggésben elmondja, hogy nem, az Alapszabályban javasolja a felelősségbiztosítás témakörét szabályozni, hanem a Club SZMSZ-ében.

Ily András azt látja, hogy egyre nagyobb értékű hajók vannak, nagyon sok ember van a Club területén, pillanatok alatt lehet milliós károkat okozni, ezért legalább a rendes tagoknak célszerű felelősségbiztosítással rendelkezniük. Más Clubokban ez működik. Az évi, Club által fizetendő 200-300 ezer forint – csak a Club területére vonatkozóan – megítélése szerint nem túlzó mértékű. Kötelezővé tenné minden rendes tagra vonatkozóan. Javasolja az Alapszabály 2.5.6 pontját kiegészíteni egy hivatkozással az SZMSZ-re. Egy ilyen alapszabályi hivatkozás esetén egyetért az SZMSZ-ben történő felelősségbiztosításra vonatkozó szabályozással.

Varga Lajos a fellebbezési fórummal kapcsolatos javaslatához hozzászólva folytatja, hogy az Etikai és Fegyelmi Bizottság ad hoc bizottság, nem javasolja a bizottság döntése ellen további fórum beiktatását, de annak érdekében, hogy biztosított legyen a tagok számára az eligazodás a szervezetben, rögzítse az Alapszabály, hogy a bírósághoz lehet fordulni.

A levezető elnök rögzíti, hogy abban egyetértés van tehát, hogy az Etikai és Fegyelmi Bizottság döntése esetében legyen rögzítve, hogy mely fellebbezési fórumhoz lehet fordulni, a Közgyűlésnek arról kell döntenie, hogy ez a Közgyűlés vagy a Bíróság legyen az Alapszabályban nevesítetten.

Aranyos József rögzíti, hogy ez egy jó Alapszabály lesz a végén. Ő személyesen a napokban tett még néhány észrevételt, ezek leginkább technikai jellegűek voltak, amiket a jogászok át is vezettek a szövegen (olvasható a kivetítőn).

Kiemeli egyrészt a 3.2.3. pontban a Felügyelő Bizottságnak nincs jóváhagyási kötelezettsége (olvasható a kivetítőn), ez ti. ellentétes volt a 3.4.5 ponttal, maradjon az elfogadási kötelezettség. A legfelsőbb szerv ti. mindig a Közgyűlés, másrészt a 3.6.1. pontban ne feltételes módban legyen az ügyvezetőre vonatkozó szövegrész, kötelező legyen meghallgatni az ügyvezetőt, a Felügyelő Bizottság mondja el a jelölről a véleményét és az ügyvezető pályázat útján kerüljön kiválasztásra.

Továbbá az Elnökség a javaslat, javaslatunk szerint rendkívüli lehetőségeket kapott, pl., az Elnök az éves üzleti terven felül 5 millió forintig dönthet önállóan, az Elnökség megkérdezésével 10 millió forintig dönthet önállóan. Az nem látszik a javaslatból, hogy erre egy évben hányszor van lehetőség, ezt éves átlagban gondoltuk-e? Ez csak megjegyzés. Azonban egyetlen dolgot hiányol, hogy mi van akkor, ha az üzleti terven felül olyan esemény adódik, ami meghaladja az üzleti terv mértékét, túl van az 5 és 10 millió forintos határon, és mégis egy szerződést kell kötni a BYC valamilyen vagyontárgyára. A 3.3.2. ponttal összefüggésben álláspontja szerint a Közgyűlésnek kellene jóváhagynia olyan dolgokat, ami pl. hirtelen beesik, pl. egy szerződés. Azt mondjuk, hogy az egyesület szétválás 2/3-os, mi van akkor, ha van egy olyan szerződés, ami pl. 132 millió forint, ez az üzleti tervet meghaladta, ebben dönteni kell, milyen többséggel?

Nem tudja pontosan megmondani, hogy hova kellene beépíteni a szövegben. Azt kellene meghatározni, hogy milyen szerződéseket, milyen felelősségvállalásokat, milyen dolgokat kell visszahozni a Közgyűlés elé és azt milyen Közgyűlési határozattal kell elfogadni. Pl. 1.2.2. pontban a nyolcadik és a tizenkettedik bekezdés alá tartozó részeknél van céljai megvalósításának érdekében vagyoni értékű jogaira...szerződéseket köthet. Milyen szerződésekre kell tehát közgyűlési felhatalmazás és azt követően jön, hogy milyen szavazással.

A BYC elnöke javasolja, hogy indirekt módon közelítsük meg a kérdést, a rendkívüli kötelezettségvállalásokat, amik nincsenek az Alapszabályban definiálva, a Közgyűlés elé kell hozni.

A levezető elnök értelmezése szerint, minden olyan kötelezettségvállalás, amely az éves terven felüli vagy nem szerepel az éves tervben, az az 5 és 10 millió határig szabályozott az Alapszabály szerint. Minden egyéb olyan, ami ezen a határon túl van, az Közgyűlési hatáskör, tehát ha az éves tervben szerepel egy 10 millió forint feletti kötelezettségvállalás, az az Elnökség feladata, hogy végrehajtsa, amennyiben nem, úgy azt Közgyűlés elé kell hozni.

Aranyos József ezzel elvileg egyetért, mégis azért valamit kell mondani, ha van pl. egy 10 milliós szerződés, ami nincs benne az üzleti tervben, az Elnökségi hatáskörben marad. Jelen pillanatban sehonnét nem tudja kiolvasni, hogy Közgyűlés elé kell terjeszteni az adott szerződést.

A levezető elnök szó szerint felolvassa az Alapszabály ide vonatkozó részét, a 3.3.2. pontot. Rendkívüli kötelezettségvállaláshoz tehát Közgyűlési határozat szükséges. Álláspontja szerint ez egyértelmű. Szövegszerű javaslatot kér.

Aranyos József rögzíti, hogy még egy dolog hiányzik: milyen közgyűlési jóváhagyás szükséges. Többségi vagy nem többségi?

A levezető elnök elmondja, hogy a Közgyűlés a határozatait egyszerű többséggel hozza, kivéve az Alapszabályban rögzített néhány esetet.

Illy András elmondja, hogy ehhez kapcsolódóan ő tett egy írásbeli javaslatot, mely szerint ilyen esetekben ne legyen elegendő a megismételt Közgyűlés határozatképességéhez előírt 10%-nak a 2/3-os többsége, ő itt 33%-os kötelező minimális jelenléte javasolt.

A BYC elnöke szerint megnehezítené a hétköznapiakat ennek a javaslatnak az elfogadása, elég ha figyelembe vesszük, hogy a Club taglétszámához képest hányan vették a fáradságot az Alapszabály módosítás folyamatába bekapcsolódni.

Illy András is pontosan ezt akarta kifejezni, a tagságnak a Közgyűlésre el kell jönnie.

A levezető elnök jelzi, hogy az Alapszabály módosítást végző szerkesztő bizottság - és a Vitafórum résztvevői - nem fogadták el Illy András javaslatát, azonban ő ezt most a Közgyűlés elé terjesztheti szövegszerűen.

Illy András meggondolásra tartja érdemesnek, hogy bizonyos dolgok eldöntéséhez minősített többség legyen jelen.

A levezető elnök szövegszerű javaslatot kér.

Illy András: 1.2.2 pont „Céljainak megvalósítása érdekében” közepén, vagyoni értékű jogaira ... szerződéseket köthet, ezt mindenképpen csak minősített Közgyűlési jóváhagyással köthesse meg.

Varga Lajos észrevételezi, hogy Illy András által hivatkozott pont egy általános megfogalmazás és ha Illy András javaslata elfogadásra kerül, úgy az azt jelentené, hogy egy pl. 18 millió forint értékű szerződéshez is minősített Közgyűlési határozatra lenne szükség, mert egy általános pontoz kötött a javaslat. De a kérdés továbbgondolható és egyszerűsíthető. Pl. ha megismételt Közgyűlésről van szó, úgy 3/4-es vagy 2/3-os többség kelljen és egy értékhatárt adjunk meg hozzá. Azt nem javasolja, hogy minősített többséget kössünk ki, akár 2/3-os

többséget - pl. egy üzleti terv elfogadásához. Javasolja, hogy a vagyoni értékű jogokra vonatkozó vagy a vagyont érintő szerződések tekintetében legyen minősített többség előírva, úgy, hogy hány tíz millió: 50 millió, 60 millió legyen rögzítve és a megismételt Közgyűlésen a 2/3-os többséget írjuk elő. Csak olyanra, ami nem az üzleti terv része, hanem rendkívüli vagyont terhelő kötelezettségvállalás.

Ily András rögzíti, hogy ez a javaslat összhangban áll az ő javaslatával.

Dr. Árva Tímea javasolja, hogy az Alapszabály Közgyűlés hatáskörét szabályozó pontjainál kerüljön rendezésre ez a kérdés, illetve ott kerüljön szövegbe iktatásra.

A levezető elnök annak érdekében, hogy a jelenlévők világosan lássák a szövegszerű javaslatot, kéri az összeghatárra vonatkozó konkrét számra a javaslatot, majd összefoglalja a tárgyban elhangzottakat.

Rögzíti, hogy az Alapszabályban, ahol a kötelezettségvállalásokról van szó, meg kellene határozni, hogy amennyiben a döntés az éves üzleti tervben meghatározott főösszeg 50%-át meghaladja, úgy a Közgyűlés nem egyszerű, hanem – és itt kell utalni a 3.1.6. pontra -, a 3.1.6. pontban meghatározott minősített többséggel dönt. Amennyiben ezt a javaslatot természetesen majd elfogadja a Közgyűlés.

Ligeti Pál hozzászólásában rögzíti, hogy amennyiben a Közgyűlés hatáskörét kívánjuk rögzíteni, úgy azt nem az Elnökség vagy az Elnök jogainál kell szabályozni, hanem a Közgyűlés jogosítványainál. Pl. a 3.2.1. pontban lehetne feltüntetni: a pénzügyi terv főszámainak elfogadása vagy a pénzügyi terv x mértékű módosítása. Tehát ez egy formai javaslat.

A levezető elnök további kérdés és hozzászólás hiányában javasolja, hogy ez elhangzott észrevételek és javaslatok alapján, azokról sorrendben egyenként szavazzon a Közgyűlés.

Az első javaslat volt a Határozatok Könyvének említésénél, hogy technikailag kerüljön bele, mit kell tartalmaznia a határozatoknak, azaz a szó szerinti jogszabályi rendelkezés. A korábbi Alapszabályban benne volt, az ügyészség kérésére került anno a szövegbe.

Kérdezi a Közgyűlést, hogy ki ért egyet azzal, hogy a Határozatok Könyvének tartalma az Alapszabályban rögzítésre kerüljön a jogszabály szövegével egyezően, ahogyan a kivetítőn olvasható. Kéri, hogy aki ezzel egyetért, a szavazócédula felmutatásával szavazzon.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés egy ellenszavazattal, tartózkodás nélkül meghozta alábbi határozatát:

6/2008.10.18. számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés egy ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta, hogy az Alapszabály Határozatok Könyvére vonatkozó rendelkezése a kivetítőn olvasható javításnak megfelelően módosuljon.

A levezető elnök folytatva a szavazásra bocsátandó kérdéseket, megállapítja az Etikai és Fegyelmi Bizottság határozata elleni fellebbezés lehetőségével összefüggésben, hogy egyetértés volt abban, hogy legyen az Alapszabályban rögzítve a jogorvoslati fórum, ahova fellebbezni lehet. A levezető elnök javaslata az volt, hogy ez a fórum a Közgyűlés legyen.

Az alábbi sorrendben az alábbi kérdéseket fogja szavazásra bocsátani:

- 1.) ki ért egyet azzal, hogy a Közgyűlés legyen az a fórum, ahova az Etikai és Fegyelmi Bizottság határozata ellen fellebbezni lehet;

- 2.) ki ért egyet azzal, hogy a jogszabályban rögzített Bíróság legyen az az Alapszabályban nevesített fórum, ahova az Etikai és Fegyelmi Bizottság határozata ellen fellebbezni lehet;
- 3.) ki vélekedik úgy, hogy egyik rögzítése sem szükséges az Alapszabályban?

A levezető elnök megállapítja, hogy a Közgyűlés a feltett első kérdésre meghozta alábbi határozatát:

7/2008.10.18. számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 12 mellette, a jelenlévők többségének ellene szavazatával elvetette, hogy az Alapszabályban az Etikai és Fegyelmi Bizottság, határozata elleni fellebbezési fórumként a Közgyűlés kerüljön meghatározásra.

A második kérdés alapját képező javaslatot Varga Lajos visszavonja, ti. logikusabb, ha az Alapszabály kiegészül egy általános ponttal, amely a Club, Testületei által hozott határozatok elleni fellebbezések fórumát meghatározzák.

Ennek alapján a levezető elnök megállapítja, hogy, az 5.3 pontban rögzített: „vita esetén az Elnökség jogosult a tagok közötti vita tárgyában dönteni. Jogorvoslati kérelemmel a területileg illetékes Veszprém Megyei bírósághoz lehet fordulni, a kifogásolt döntést követő 30 napon belül.”

Ehelyütt Dr. Sótonyi Gergely szó szerint idézi az 1989. évi II. törvény 10 §-át, melynek értelmében, „a társadalmi szervezet valamely szervének törvénytörő határozatát bármely tag, a tudomásra jutásról számított 30 napon belül Bíróság előtt megtámadhatja”.

A levezető elnök kérdezi, hogy nem csak a törvénytörő, hanem a tag által sérelmezett határozatot is meg lehet-e támadni?

Dr. Sótonyi Gergely elmondja, hogy a Bíróság törvénytörő határozat felülvizsgálatára jogosult, azt fogja vizsgálni, hogy vannak az egyesületnek szabályzatai, ezekben a szabályzatokban vannak meghatározva szankciók, eljárási határidők, stb., és a szabályzatok nem ütköznek jogszabályi előírásba. Ha nem ezek szerint járt el a társadalmi szervezet, akkor törvénytörő, ha e szerint járt el, de sérelmezi a tag, bármely okból, akkor azzal a Bíróság az idézett jogszabályhely okán nem fog tudni mit kezdeni. Egyebekben az Etikai és Fegyelmi Bizottság szabályzata kidolgozandó, folyamatban is van már, amely kibontja a részletszabályokat.

A levezető elnök összegezve az elhangzottakat elmondja, hogy ez azt jelenti, hogy ha valakire pl. az Etikai és Fegyelmi Bizottság határozattal 3-4 milliós kártérítési kötelezettséget ró, úgy a tag ezzel szemben polgári pert kezdeményezhet, attól, még az Etikai és Fegyelmi Bizottság határozata nem megtámadható.

Dr. Sótonyi Gergely elmondja, hogy ha az Etikai és Fegyelmi Bizottság határozata jogszabályszerű lesz, mert eljárása megfelel a Club összes szabályzatának, az egyesület taggal szembeni követelését polgári perben lehet eldönteni, érvényesíteni.

A soron következő javaslat az SZMSZ elfogadásának Közgyűlési hatáskörbe utalása volt. A levezető elnök kérdése a Közgyűléshez, ki az, aki arra szavaz, hogy a Közgyűlés hatásköre bővüljön az Elnökség által kidolgozandó SZMSZ elfogadásával?

Közbeszólásra felmerült a kérdés, hogy meghatalmazással lehet-e szavazni.

A levezető elnök rögzíti, hogy meghatalmazással lehet szavazni. Elmondja, hogy a regisztráció úgy működik, hogy a meghatalmazások alapján adják ki a szavazólapot. A meghatalmazásokat tehát a regisztrációnál kell leadni és a regisztrációnál meghatalmazás ellenében a meghatalmazott aláírása ellenében lehet megkapni a szavazólapot. Természetesen az, aki nem így kapta a szavazólapot, az ne szavazzon a szavazólappal (tehát aki időközben elment és átadta a szavazólapját valakinek, azonban ehhez meghatalmazása nem társított, úgy e személy helyett nem lehet szavazni). Az eddigi Közgyűléseken is úgy történt a szavazás, hogy mindenki a saját, illetve a meghatalmazója nevében szavazott, azzal a szavazólappal, amit a regisztrációnál az aláírásával átvett.

A levezető elnök kéri, hogy csak olyanok szavazzanak több szavazólappal, akik szabályszerűen regisztráltatták a meghatalmazásokat, amikor átvették a szavazólapot.

A levezető elnök még egyszer felteszi a kérdést, ki az, aki nem ért egyet azzal, hogy az SZMSZ elfogadására a Közgyűlés kapjon jogosítványt?

8/2008.10.18. számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 16 igen, 22 nem, 5 tartózkodással elvetette azt a javaslatot, hogy az Elnökség által kidolgozandó SZMSZ elfogadása a Közgyűlés hatásköre legyen.

A soron következő témakör a pénzügyi terv részletes elfogadása.

Az Alapszabály szerint a Közgyűlésnek a pénzügyi terv főbb számait kell elfogadnia. Itt szövegszerű javaslat nem volt. Ez olyan összefüggésben kerül elő, hogy amennyiben a pénzügyi terv változik, akkor Közgyűlést kell összehívni, hogy az új pénzügyi tervet megszavazza.

A levezető elnök kérdése, a javaslatot tevő szándéka valóban, az, hogy a pénzügyi terv teljes egésze a Közgyűléstől függjön, tehát a Közgyűlés jogosítványa legyen?

Aranyos József elmondja, hogy mit ért főbb számokon. Pl. a 2008. évet zártuk „x”-en, az a 2009. év eleje lesz és utána havi bontásban (ami pl. nem bontja ki, hogy XY-nak ennyi a munkabére), hanem Bevételek, Kiadások. Ha mindenki ezeket a számokat érti ez alatt, akkor nincs miről beszélni.

A levezető elnök rögzíti, hogy a Clubban évek óta az a gyakorlat, hogy a pénzügyi tervet az Elnökség betérjesztette, betérjeszti a Közgyűlés elé. Ez a főbb bevételeket, a főbb kiadási tételeket tartalmazza, tehát nem havi és költségnemenkénti bontásban, hanem fő tételenkénti bontásban. Minden tag tudja tehát, hogy miről van szó, a kérdés az, hogy ennél részletesebbre gondolnak-e a javaslatot előterjesztők.

Aranyos József válaszában a 2000. évi C törvényt hívja fel, amely kimondja, hogy a Club a számviteli törvény szerinti beszámolót köteles készíteni (ezt tartalmazza az Alapszabály is) és a törvény azt is meghatározza, hogy milyen részletességgel kell a beszámolót elkészíteni. Abban egyetérttünk a Vitafórumon és az Adorján bizonyosan rosszul emlékszik, hogy a Közgyűlés a pénzügyi terv főbb számait hagyja jóvá.

Ezért javaslatot tesz a fő szám meghatározására, ami egy havi bontás legyen. Ennek azért van jelentősége, mert a jövőben elkerülendő a korábbi Közgyűléseken alkalmazott, álláspontja szerint hibás beszámolási mód, ahol bemutatásra kerül egy olyan táblázat, ami azt mondja, hogy ez történt. Ez most megszűnik, mert a Sporttörvény hatálya alá tartozunk, az pedig azt mondja, hogy a sportegyesületnek a számviteli törvény szerint kell beszámolnia. A számviteli törvény pedig meghatározza a beszámoló tartalmi elemeit, amelynek az alapja a pénzügyi terv és nem a fő számok.

Fontos ez a dolog, mert amikor lesz a bizonyos Beszámoló-Közgyűlés, akkor ide kell majd hozni a mérleget, az eredménykimutatást, a cash flow-t, egy írásbeli beszámolót és ezt szeretnénk volna mi, ha az SZMSZ a Közgyűlés elékerülne. Meglátása szerint hibát követtetett el a Közgyűlés, ebben ő maga is benne van, hogy ott [Elnökség hatáskörében] hagyta az SZMSZ-t. Ti. az SZMSZ-ben meg lehetett volna fogalmazni azt, hogy mi mindennek kellett volna ebben benne lennie. Nézete szerint, úgy indul egy Beszámoló, ami a Közgyűlés elé került, hogy először is készül egy leltár. A leltárban felmérjük az összes javakat, ami van, felmérjük a pénzeszközöket és felmérjük az immateriális javakat, erről készül egy leltár. Ezt a leltárt betesszük a beszámolóba, megmagyarázzuk, hogy esetleg miért adtunk el egy hajót, miért vettünk egy hajót, mit mért csináltunk és amikor ez megvan, akkor tulajdonképpen jön a mérleg és az egész vagyoni eszközök nyilvántartása egyetlen sor lesz a mérlegben. Ezeket már nem lehet elkerülni. Magyarul úgy kell felépíteni ezt a bizonyos pénzügyi tervet, hogy az alapján az előbb említett beszámoló elkészíthető legyen.

A levezető elnök kéri, Aranyos József és Varga Lajos sporttársakat, hogy ők ketten beszéljék meg ezt a kérdést, mert meglátása szerint érdemben ebbe más nem szól bele. Kéri, hogy tegyenek szövegszerű javaslatot, amiről a Közgyűlés tud dönteni. Javasolja, hogy addig a Közgyűlés lépjen tovább, mert azt tapasztalja, hogy egyre többen távoznak.

Folytatva a következő javaslattal, amely Simon Károlyé volt, az Alapszabály bevezető részének második bekezdése, második sor közepén „Magyar” Yacht Club legyen a szövegben. A szerkesztő jogász már átvezette a szövegben, olvasható.

Lettner Adorján kérdést intéz Simon Károlyhoz, hogy ez egy új kutatási eredménye-e, ti. a régi szövegben nem „Magyar” Yacht Club volt és korábban ez nem volt vitatott.

Simon Károly válaszában elmondta, hogy ennek a ténynek kifejezetten utána járt.

A levezető elnök rögzíti, hogy a javaslatot az Alapszabály tervezete tartalmazza, ilyen formában kerül majd az Alapszabály szavazásra bocsátásra.

A levezető elnök idézi Simon Károly következő javaslatát, az 1.2.2. pontban „Tevékenységének finanszírozása” kezdetű bekezdésből javasolja, hogy az „Önkormányzat” ne zárójelben legyen a szövegben.

A levezető elnök álláspontja is az, hogy az Önkormányzat ne zárójelben szerepeljen a szövegben. A kivetítőn olvasható a módosított verzió.

Kéri a Közgyűlést, hogy szavazzon, egyetért-e Simon Károly javaslatával.

9/2008.10.18. számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta, hogy az Alapszabály 1.2.2. pontjában az „Önkormányzat” ne zárójelben szerepeljen.

Továbbiakban a levezető elnök idézi Simon Károly soron következő javaslatát, hogy az 1.2.2. pontban a második „Céljaink” kezdetű pont kerüljön kiegészítésre, „gazdasági társaságot alapíthat, gazdasági társaságokban részt vehet, a jogszabályi előírásoknak megfelelően”.

Kéri a Közgyűlést, hogy szavazzon, egyetért-e Simon Károly javaslatával.

10/2008.10.18. számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta, hogy az Alapszabály 1.2.2. pontjában a második „Céljaink” kezdetű pont kerüljön kiegészítésre, „...gazdasági társaságot alapíthat, gazdasági társaságokban részt vehet, a jogszabályi előírásoknak megfelelően.”

A módosított szöveg a kivetítőn olvasható.

A következő javaslat a 3.2.3. és a 3.4.5 pont ellentétességét kifogásolta a levezető elnök ismertetése szerint. A kijavított változat olvasható a kivetítőn.

A levezető elnök kéri a Közgyűlést, szavazzon, hogy a kijavított szöveggel egyetért-e?

11/2008.10.18. számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta a 3.2.3 és 3.4.5 pontok ellentétességét feloldó javaslatot, a bemutatott tartalommal.

A levezető elnök folytatva a szavazásra bocsátandó kérdéseket, a 3.6.1. ponttal összefüggésben szavazásra bocsátja a kérdést, hogy egyetért-e a Közgyűlés azzal, hogy az Alapszabály úgy fogalmazzon az ügyvezető igazgató esetében, hogy az FB-nek ne csak lehetősége legyen a meghallgatásra és véleményezésre, hanem ez az Ügyvezető Igazgató kinevezése előtt minden esetben megtörténjen.

12/2008.10.18. számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés látható többséggel elfogadta, hogy az Alapszabály akként fogalmazzon az ügyvezető igazgató tekintetében a 3.6.1. pontban, hogy „Az Ügyvezető igazgatót az Elnökség nevezi ki. Kinevezése előtt az Ügyvezető igazgatót a Felügyelő Bizottság meghallgatja és alkalmasságáról véleményt alkot.”

Ezzel összefüggésben a következő kérdés, hogy Közgyűlés egyetért-e azzal, hogy az ügyvezető igazgatói poszt tekintetében minden egyes esetben kötelező legyen pályázatot kiírni, vagy a jelenlegi forma maradjon, hogy pályázatot lehet kiírni?

Ki van amellettsz tehát, teszi fel a kérdést a levezető elnök, hogy módosuljon a beterjesztett javaslat, hogy kötelező pályázat kiírása az ügyvezetői tisztségre?

13/2008.10.18. számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 18 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 6 tartózkodással elfogadta, hogy az Alapszabály 3.6.1. pontja akként fogalmazzon, az ügyvezető igazgatói tisztség tekintetében, hogy kötelező a pályázat kiírása, azaz „Az Elnökség az Ügyvezető igazgatói tisztség betöltésére pályázatot ír ki.”

A levezető elnök következőként azt a kérdést teszi fel, hogy amennyiben az Elnökség olyan tranzakciót akar végrehajtani, amely a pénzügyi terv éves főösszegét 50%-át meghaladja, úgy erről a Közgyűlés 2/3-os többségű határozattal döntsön-e?

Varga Lajos kiegészíti a levezető elnök által feltett kérdést, azzal, hogy a költségvetési tételekről a Közgyűlés egyszerű többséggel is dönthet. Most arról van szó, amikor a tranzakció vagyont terhelő vagy vagyoni értékű jogot érint vagy kötelezettségvállalás, és ez rendkívüli.

A levezető elnök összefoglalja, hogy a két javaslat között tehát az a különbség, hogy az egyik javaslat szerint vagyont terhelő vagy vagyont érintő kötelezettségvállalásról, a másik javaslat szerint bármiféle kötelezettségvállalásról van szó.

Ezen kívül kérdés még, hogy 2/3-os vagy egyszerű többség szükséges a határozathoz?

A levezető elnök a két előterjesztőt [Varga Lajost és Aranyos Józsefet] kérdezi, hogy egyetértenek-e abban, hogy a határozati javaslat a következő legyen:

„minden rendkívüli kötelezettségvállalás, amely az éves pénzügyi terv főösszegének 50%-át meghaladja, az a Közgyűlés 2/3-os jóváhagyását igényelje”

A javaslattevők egyetértenek.

A levezető elnök tehát előterjeszti a következő kérdést:

Egyetért-e a Közgyűlés azzal, hogy az Alapszabály 3.3.2 pontja kiegészüljön azzal, hogy az egyesület vagyonát vagy vagyoni értékű jogait érintő minden olyan szerződés, ami nem szerepel az éves üzleti tervben és értéke meghaladja az éves pénzügyi terv főösszegének 50%-át, a Közgyűlés a jelenlévők 2/3-os többségének jóváhagyásával köthető meg?

14/2008.10.18. számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta, hogy az Alapszabály 3.3.2.pontja akként egészüljön ki, hogy az egyesület vagyonát vagy vagyoni értékű jogait érintő minden olyan kötelezettségvállalás vagy szerződés, ami nem szerepel az éves üzleti tervben és értéke meghaladja az éves pénzügyi terv főösszegének 50%-át, a Közgyűlés, a jelenlévők 2/3-os többségének jóváhagyásával köthető meg.

A levezető elnök kéri Varga Lajost, hogy abban a pontban, amiben nem volt egyetértés korábban – a pénzügyi terv főbb számainak meghatározása tekintetében -, tegyen szövegszerű javaslatot.

Varga Lajos elmondja, hogy ahhoz, hogy a Közgyűlés jogosítványait a helyén hagyjuk, a fő számokat az SZMSZ-ben kellene meghatározni. Aminek tartalma éves bontású, a bevételek pedig taglaltak lennének.

A BYC elnöke jelzi a Közgyűlésnek, hogy az SZMSZ kialakítása ugyanazzal a munkamódszerrel fog történni, mint ahogyan az Alapszabály tervezete is készült, tehát a tagság aktív bevonásával. Álláspontja szerint – és ezt a Vitafórum résztvevői is osztották - főbb számokat sem lehet részletes terv nélkül összehozni.

Ily András szerint kerüljön kiegészítésre az Alapszabály 2.5.6. pontja, ha már az SZMSZ-re utalunk, hogy az SZMSZ-ben foglaltak szerint.

Dr. Sótonyi Gergely megjegyzi, hogy a felelősségbiztosítás nem hat ki a felelősség kérdésére, csak az azért történő helytállást szabályozza, az a kérdés, hogy ki fog helytállni az okozott kárért részben vagy egészben. Az SZMSZ-ben kell a felelősségbiztosításra vonatkozóan a részletszabályokat kidolgozni.

Ligeti Pál megjegyzi, hogy SZMSZ nincs, azt kell írni erre az esetre és a főbb számok kérdésére is, hogy a részletszabályokat az SZMSZ-ben kell szabályozni.

A levezető elnök kérdése, hogy ki ért egyet azzal, hogy az Alapszabály tervezetének 2.5.6. pontja kiegészüljön azzal, figyelembe véve az egyesület SZMSZ-ét? Kéri a Közgyűlést, hogy szavazzon!

Megállapítja, hogy a Közgyűlés meghozta alábbi határozatát:

15/2008.10.18. számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 11 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadta, hogy az Alapszabály 2.5.6 pontja kiegészüljön az alábbi szövegrésszel utolsó tagmondatként: „,figyelembe véve a mindenkori hatályos SZMSZ rendelkezéseit.”

A módosított szöveg a kivetítőn olvasható.

A levezető elnök folytatva a napirend tárgyalását jelzi a Közgyűlésnek, hogy a pénzügyi terv fő számainak elfogadásához is az előbbi kiegészítést kellene betenni. Ki az aki ezzel egyetért?

Az Alapszabály 3.1.2. pont 9. – alulról a második, a levezető elnök nyomtatott verziójában - francia bekezdésbe kellene tehát a kiegészítést tenni. A szöveg a következő: a pénzügyi terv az egyesület mindenkori SZMSZ-ben meghatározott fő irányszámainak elfogadása. A kivetítőn olvasható a kiegészített szöveg.

A levezető elnök felteszi a Közgyűlésnek szavazásra a kérdést, hogy a 3.1.2 pont módosítását amely a kivetítőn olvasható, elfogadja-e.

16/2008.10.18. számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta, hogy az Alapszabály 3.1.2. pontja akként egészüljön ki, hogy a „pénzügyi terv mindenkori hatályos SZMSZ szerinti fő irányszámainak elfogadása,”.

A levezető elnök kérdezi, hogy van-e még olyan javaslat, kiegészítő javaslat, amelyről a Közgyűlés ez idáig még nem határozott?

Aranyos József kérdése, hogy ismerve a régi és új Alapszabály szövegét, hol ad/adott lehetőséget arra a tagoknak, hogy valamilyen meghatalmazással, milyen törvényi keretek között lehet ezen a Közgyűlésen részt venni. Pl. hátul egy fiatal úr 12 db cédulát mutatott fel, annak kell lennie valamilyen Alapszabályi alapja. Kérdezi a jogászokat, hogy a régi Alapszabály tartalmazott-e erre vonatkozóan rendelkezést vagy ennek hiányában milyen jogszabályi alapja van a meghatalmazással történő szavazásnak? Ezt azért jó rögzíteni és tisztázni, mert akkor a tagok ismerik a meghatalmazással eljárás lehetőségét és tudnak ezzel élni.

Dr. Sótonyi Gergely elmondja, hogy a Ptk. képezi a jogi alapot, a polgári jog szabályain alapul, hogy jognyilatkozatot lehet tenni meghatalmazott útján. Ez a társadalmi szervezet tagjai tekintetében is irányadó. Egy 2005. évi jogegységi határozat kimondta, hogy a társadalmi szervezet egy demokratikus működésen alapuló szervezet, aki a működésben részt akar venni, az személyesen gyakorolhatja jogait, ezért aggályosnak tartotta a meghatalmazás útján való képviseletet. Ezt azonban egy 2/2007. számú Közigazgatási és Polgári Jogegységi Határozat felülírta, és kimondta, hogy nem lehet a polgári jog szabályaitól függetleníteni a társadalmi szervezet működését sem, tehát igenis a meghatalmazott útján való képviselet itt is irányadó és helye van.

A levezető elnök, kérdezi közbeszólásra reagálva, hogy mi a jelenlévő ügyvéd álláspontja arról, hogy amennyiben az Alapszabály kizárja a meghatalmazás lehetőségét, azaz a Közgyűlésen a meghatalmazott útján történő képviseletet, ez bekerülhet-e az Alapszabályba. Azonban ő maga nincs meggyőződve arról, hogy a törvényességi felügyelet ezt a rendelkezést nem kifogásolná-e.

Közbeszólásra Dr. Sótonyi Gergely elmondja, hogy alapvetően a polgári jog szabályai szerint cselekvőképtelen kiskorú jognyilatkozatához a törvényes képviselő hozzájárulása kell. A tag jogai azonban korára tekintettel nem korlátozhatók.

A levezető elnök közbeszólásra megállapítja, hogy tagtársuk a Közgyűlés megtartásának jogszerűségét vonja kétségbe. Ha nem megállapítható az, hogy a Közgyűlésen azok vettek részt, akik ténylegesen részt vehettek, akkor egyetlen határozatról sem tudjuk megállapítani, hogy ezt elfogadta a Közgyűlés vagy nem fogadta el.

A levezető elnök 18 éve tagja a Clubnak. Ezen időszak alatt minden Közgyűlésen úgy zajlott, hogy a tagok meghatalmazott útján is képviseltethették magukat. Ezzel kapcsolatos kifogás eddig nem merült fel. Elmondja, hogy ha felmerül, hogy az egyik tagtárs a jogszerűségét kétségbe vonja annak, hogy a mai Közgyűlésen megfelelően lett megállapítva a határozatképesség, akkor ma ezek szerint nincsenek határozatok, így a mai Közgyűlést meg kell ismételni, mert annak senki nem akarja kitenni magát, hogy Clubtársunk a Bíróság előtt támadja meg a Közgyűlés határozatait.

Dr. Viktor László hozzászólásában rögzíti, hogy a meghatalmazással történő képviselet bevett dolog, nem kérdőjelezhető meg, a formája szabályozott, ami azt jelenti, hogy teljes bizonyító erejű magánokiratnak kell lennie, ez annyit jelent, hogy két tanúval kell adni a meghatalmazást.

A jövőt illetően javasolja, hogy – bár ezt mindenki tudja, - az SZMSZ-ben le kell írni, hogy lehet képviselet vagy ha azt akarja a tagság, hogy ne legyen képviselet, akkor azt kell kimondani, hogy csak személyesen lehet. Ha nem szabályozzuk külön, akkor meghatalmazással eljárásnak a jövőben is helye van, de célszerű az SZMSZ-be magyarázatot betenni erre vonatkozóan. A mai Közgyűlést ez érdeemben nem befolyásolja.

A levezető elnök kérdése Aranyos sporttárshoz, tekintettel arra, hogy részéről merült fel a kifogás, a következő:

Fenntartja-e azon állítását, hogy a regisztráció nem volt szabályszerű?

A levezető elnök rögzíti, hogy amennyiben a Közgyűlés tisztaságát érintő kifogás érkezik, akár a regisztrációval kapcsolatosan, mely szerint nem történt a regisztráció szabályszerűen, a jogszabályoknak megfelelően és erre bizonyíték is van, úgy a levezető elnök a Közgyűlést felfüggeszti, határozatot a Közgyűlés nem hozhat. A levezető elnök nem tűrheti, hogy a regisztrációval vagy a tagok képviseletével kapcsolatosan bármiféle olyan kétértelmű, vagy egyértelműen kétségbevonó nyilatkozat elhangozzék, ami megkérdőjelezi a Közgyűlés szabályszerűségét és jogszerűségét, valamint jogszabályoknak megfelelését.

Tagi javaslatként elhangzik, hogy a levezető elnök úr minden esetben az „igen” szavazatokat is számolja meg.

A levezető elnök rögzíti, hogy csak azokban az esetekben nem számolta meg külön az „igen” szavazatokat, ahol egyhangú, vagy látható többségű volt a szavazás. Kérdése, hogy van-e ezzel ellentétes vélemény?

Simon Károly furcsának találja, hogy a Közgyűlés végén próbálják megkérdőjelezni a Közgyűlés szabályszerűségét. Több évtizede vannak Közgyűlések és bevett szokás volt a Közgyűléseken a meghatalmazás alapján történő részvétel. Soha még nem fordult elő, hogy valaki a regisztrációnál úgy kapott volna szavazólapot, hogy egyszer nem írta volna alá a tényleges nevét és szóbeli bemondás alapján, hogy XY meghatalmazta, kiadtak volna részére szavazólapot. A másik, ami miatt szót kért, hogy miért nem a Közgyűlés elején döntött a

tagság erről a kérdésről, nagyon jól tudta mindenki, hogy vannak meghatalmazással eljáró személyek. Javasolja, kerüljön be az SZMSZ-be a meghatalmazással történő eljárás menetének szabályozása.

A levezető elnök ismét Aranyos sporttárshoz fordul, kérdezi, fenntartja-e kifogását amit emelt?

Aranyos József válaszában elmondja, hogy elfogadja törvényesnek a Közgyűlést. Továbbra is megfontolásra ajánlja, a meghatalmazással történő eljárás kizárását.

A levezető elnök álláspontja szerint ez az Alapszabályban rögzítendő jelentősége miatt.

Aranyos József elméleti kérdésként felteszi a következőt: a mai Közgyűlés alapján vannak olyan szerződések, amelyek tekintetében a Közgyűlés 2/3-os többséggel dönt. Ezt követően el fog indulni egy verseny, hogy ki tud több meghatalmazottat begyűjteni?

A levezető elnök magánvéleménye szerint ez a Club nem arról szól, hogy üzletemberek kívánják kijátszani egymást.

A levezető elnök megállapítja, hogy Aranyos sporttársnak a törvényességgel összefüggésben nincs kifogása.

A levezető elnök összefoglalja, hogy Aranyos sporttárs javaslata volt, hogy a meghatalmazotti képvisellel kapcsolatos szabályozás az SZMSZ-ben kerüljön rendezésre. Ez az SZMSZ kérdése és nem az Alapszabály kérdése, de természetesen lehetne az Alapszabályban is rögzíteni. Amennyiben most van ilyen javaslat, azt most kéri megtenni.

Lettner Adorján és Varga Lajos javaslatai alapján kerüljön rögzítésre, hogy a meghatalmazással történő eljárás korlátozása, oly módon, hogy egy tag egy meghatalmazást fogadhasson el és a meghatalmazott számára megkülönböztetően eltérő színű szavazó lap kerüljön kiosztásra.

A BYC elnöke megjegyzi, hogy a Clubban eltöltött elmúlt 17 évben nem fordult elő, hogy a tag jogai korlátozásra kerültek volna.

Tagi megjegyzés: egy nagy számú társasház működése is ellehetetlenülne, ha nem lehetne meghatalmazással eljárni.

A levezető elnök szavazásra bocsátja a kérdést: Kiegészüljön-e az Alapszabály egy olyan szabályozással, mely szerint 1 tag csak 1 másik tagot képviselhesen szabályszerűen meghatalmazás alapján?

17/2008.10.18. számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 9 igen szavazattal, 26 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elvetette az arra irányuló javaslatot, hogy az Alapszabály kiegészüljön egy olyan szabályozással, mely szerint 1 tag csak 1 másik tagot képviselhet szabályszerűen meghatalmazás alapján.

Amennyiben nincs további hozzászólás, kérdés, javaslat, a levezető elnök felteszi a kérdést, hogy az átvezetett formai módosításokkal, valamint a mai Közgyűlésen megszavazott kiegészítésekkel, az előterjesztett Alapszabály módosítást a Közgyűlés elfogadja-e. Kéri azon tagokat, akik egyetértenek - a kivetítőn is látható - Alapszabállyal, szavazzanak!

18/2008.10.18. számú közgyűlési határozat

A Közgyűlés 35 „igen” szavazattal, egyhangúlag elfogadta az Alapszabály módosítást és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályt a bemutatott tartalommal.

Az „Egyebek” napirendi pont keretében Simon Károly sporttárs kíván szólni.

Simon Károly elmondja, hogy a Balatonfüredi Yacht Club az országos ranglistán ismét az első helyen szerepel. Gratulál.

Szeptember hónapban a J24 osztály Európa Bajnoksága rendezéséhez szintén gratulál, tájékoztatja a Közgyűlést, hogy mindenki maximálisan elégedett volt a rendezéssel. Elismerését fejezi ki a rendezésben résztvevőknek és a versenyzőknek is!

A levezető elnök hozzászólás és észrevétel hiányában megköszöni a részvételt és az eredményes közgyűlést a jelenlévőknek és a közgyűlést lezárja.

Jegyzőkönyv lezárva: 19 óra 45 perckor

k. m. f.

Dr. Jeszenszky Tibor
levezető elnök

Simon Károly
jegyzőkönyv hitelesítő

id. Kugler Nándor
jegyzőkönyv hitelesítő

Lettner Adorján
jegyzőkönyv hitelesítő

Dr. Árva Tímea
jegyzőkönyvvezető

Mellékletek:

- Meghívó BYC 2008. évi közgyűlésére
- Jelenléti ív